

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

48

Vragen van het lid **Karimi** (GroenLinks) aan de staatssecretaris van Economische Zaken over *een EIAI-vlucht met mogelijke levensgevaarlijke lading*. (Ingezonden 26 augustus 2004)

1

Heeft u het artikel «Rescue team thwarts environmental disaster at airport» gelezen?¹

2

Klopt het dat de EIAI vlucht met levensgevaarlijke ontvlambare en explosieve lading, waar in het artikel over gesproken wordt, uit Amsterdam afkomstig was?

3

Heeft EIAI op enige manier aan de Nederlandse autoriteiten gemeld dat er zich gevaarlijke stoffen aan boord van dit toestel bevonden? Waaruit bestond de lading van deze vlucht? Betrof het een vrachtlucht of een gecombineerde vracht/passagiersvlucht? Wat is de procedure voor de im- en export en doorvoer van gevaarlijke stoffen (anders dan wapendoorvoer) over Nederlands grondgebied?

4

Hebben de daartoe bevoegde autoriteiten de lading van de betreffende EIAI vlucht

gecontroleerd? Zo ja, waarom is dan toch toestemming verleend om op te stijgen terwijl het evident was dat een dergelijke explosieve lading niet bij elkaar vervoerd mag worden? Zo neen, waarom niet?

5

Bent u zich ervan bewust dat een dergelijke ramp waarvoor bij de luchthaven Ben-Gurion gevreesd werd, ook in Nederland kan gebeuren? Welke maatregelen gaat u nemen om te voorkomen dat dergelijke explosieve ladingen voortaan in vliegtuigen over Nederlands/Europees grondgebied vervoerd zullen worden?

6

Herinnert u zich mijn vragen van 16 juni 2004?² Waarom is daar tot op heden nog geen antwoord op gekomen?

7

Wat is de reden dat vragen over de positie van EIAI op Schiphol en de lading die deze maatschappij vervoerd, stelselmatig te laat worden beantwoord?

8

Herinnert u zich vraag 5 uit de serie van 16 juni 2004² waarin naar een overzicht van de aard en de omvang van de EIAI zendingen voor de periode 21.07.03-21.04.04? Wilt u deze periode uitbreiden tot 23.08.2004?

9

Wilt u de vragen van 16 juni 2004 met spoed beantwoorden?

¹ Haaretz 19.08.2004, <http://www.haaretzdaily.com/hasen/spages/466887.html>

² Aanhangsel Handelingen nr. 2166, vergaderjaar 2003–2004.

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Van Gennip** (Economische Zaken) en van staatssecretaris **Schultz van Haegen-Maas Geesteranus** (Verkeer en Waterstaat). (Ontvangen 29 september 2004), zie ook Aanhangsel Handelingen nr. 5, vergaderjaar 2004–2005

1

Ja. De Inspectie Verkeer en Waterstaat heeft op donderdagavond 19 augustus 2004 direct gereageerd op berichtgeving rondom het incident op de luchthaven Ben-Goerion te Tel-Aviv door een administratief onderzoek te starten naar de belading.

2

De bedoelde EIAI-vlucht, LY 0810, is inderdaad vertrokken vanaf Amsterdam Airport Schiphol. In tegenstelling tot de alarmerende berichtgeving in genoemd artikel, is door de Inspectie Verkeer en Waterstaat, op basis van de analyse van de documentatie, vastgesteld dat

er sprake is geweest van vervoer van uitsluitend wettelijk toegestane en juist geclassificeerde gevaarlijke stoffen van verschillende gevarenklassen.

Voorts betrof het hier niet bijzonder gelimiteerde of aan bijzondere vergunningplicht onderworpen geclassificeerde gevaarlijke stoffen.

3

Er is geen sprake van een algehele meldplicht voor het ten vervoer aanbieden van gevaarlijke stoffen. Een meldplicht geldt uitsluitend voor die gevaarlijke stoffen waarvoor een vergunning of ontheffing vereist is. De Inspectie Verkeer en Waterstaat heeft op basis van het administratief onderzoek vastgesteld dat geen van de vervoerde gevaarlijke stoffen aan boord van de EI Al-vlucht LY 0810 onder deze vergunnings- of ontheffingsplicht vielen te rangschikken. Dientengevolge gold voor EI Al – geheel conform vigerende internationale en nationale wetgeving – geen meldplicht voor de onderhavige gevaarlijke stoffen. EI Al heeft een dergelijke melding ook niet gedaan.

De lading van de EI Al-vlucht LY 0810 bestond, naast algemene lading, uit wettelijk tot het vervoer toegelaten geclassificeerde gevaarlijke stoffen van o.a. de volgende gevarenklassen:

Klasse 2: Gassen (w.o. aerosolen, brandblusapparaten)

Klasse 3: Brandbare vloeistoffen (w.o. propanol, parfums)

Klasse 8: Bijtende stoffen (w.o. zoutzuur, logen)

Klasse 9: Andere gevaarlijke stoffen en voorwerpen (niet in te delen in klasse 1 t/m 8) (zoals airbags, magnetisch materiaal)

Vanwege het incident was de aandacht m.n. gericht op de navolgende zendingen:

- 24 kg verpakt in 3 dozen à 8 kg van de geclassificeerde stof van de gevaren klasse 1 explosieven, subklasse 1.4; stoffen en voorwerpen die slechts een gering ontploffingsgevaar opleveren, compatibiliteitsgroep G «pyrotechnische artikelen»;
- 10.000 liter «n-propanol», verpakt in 16 stalen drums van 60 ltr, 174 plastic drums van 60 ltr en 1 plastic drum van 40 ltr (geclassificeerde stof van de gevarenklasse 3 «brandbare vloeistoffen»).

De EI Al-vlucht LY 0810 is uitgevoerd als vrachtlucht.

De douane controleert de reguliere im- en export en doorvoer van alle goederen over Nederlands grondgebied.

4

Nee, de aan boord van betreffende EI Al-vlucht LY 0810 vervoerde gevaarlijke stoffen betroffen een reguliere verzending van tot het vervoer door de lucht toegelaten gevaarlijke stoffen. Voor een dergelijke verzending is geen toestemming tot opstijging per vlucht voorgeschreven.

5

Het valt helaas niet geheel uit te sluiten dat rampen en/of ernstige calamiteiten zich kunnen voordoen bij het vervoer van gevaarlijke stoffen. Alle van kracht zijnde maatregelen in internationaal en nationaal verband zijn er echter op gericht om de kans op een ramp of ernstige calamiteit tot het minimum te beperken. De noodzaak om verdere maatregelen te treffen acht ik gezien het reeds beschikbare instrumentarium voorshands niet aanwezig.

6

Ja. De antwoorden op de vragen zijn op 31 augustus 2004 naar de Kamer gestuurd (Aanhangsel Handelingen nr. 2166, vergaderjaar 2003–2004).

7

Zoals in de beantwoording van de vragen van 16 juni 2004 is uitgelegd hadden de vragen van 16 juni 2004 betrekking op gegevens van de Wet wapens en munitie (WWM), waarvoor de minister van Justitie de eerste verantwoordelijkheid draagt. Vanwege de complexiteit van de materie was enige tijd gemoeid met het verzamelen van deze gegevens.

8

Ja. Het gevraagde overzicht is aan de Kamer gestuurd. Zoals per brief van 31 augustus jl. is aangegeven, is er geen melding gemaakt van doorvoer van of naar Israël van goederen die vallen onder de meldplicht bij doorvoer op grond van het In- en Uitvoerbesluit Strategische goederen. De minister van Justitie heeft de Kamer op 6 september jl. een overzicht ter vertrouwelijke inzage ter beschikking gesteld van zendingen van en naar Israël die op basis van de Wet Wapens en Munitie zijn gemeld in de periode 21.07.03–23.08.04.

9

Zie antwoord op vraag 6.